

GONIEC CZĘSTOCHOWSKI

DZIENNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY, EKONOMICZNY I LITERACKI.



Przyjęcie ambasadora polskiego Chłapowskiego w Pałacu Elyzajskim w Paryżu (P. Chłapowski pierwszy na lewo).

W sprawie wyboru nowego Prezydenta m. Częstochowy

W okresie wyborczym jedną z najważniejszych spraw, jakie narzucają się do wykonania przez Radę Miejską, jest bezwzględnie sprawa pomyślnego obsadzenia Magistratu przez osoby odpowiednio wykwalifikowane, jakkolwiek nie fachowe, i godne zaufania, którym cieszyłoby się w szerszym ogółu mieszkańców m. Częstochowy.

Przeżywając właśnie obecnie ten okres, spotykamy się dość często z artykułami w prasie miejscowej, poruszającymi tę najaktualniejszą, a niezwykłe ogół mieszkańców obchodzącą, sprawę wyboru kierownika Magistratu czyli Prezydenta.

Ostatnio ukazał się w jednym z numerów „Gonca Częstochowskiego” artykuł p. t. „Jakiego Częstochowca chce mieć Prezydenta itd.”, a wymienione w nim, a zarazem wymagane, cechy i zalety dają skonczony typ idealnego kandydata na to zaszczytne, lecz i wysoce odpowiedzialne stanowisko.

W związku z tem nasuwa się pytanie, czy możemy mieć nadzieję znalezienia podobnie idealnego kandydata i prawie równocześnie drugie, czy dotychczasowy Prezydent tym wszystkim wymaganiom nie odpowiada i czy, jeżeli tak jest, zachodzi potrzeba zmiany osoby na tem stanowisku?

Powszechnie wiadomem jest, że olbrzymi odsetek ludzi żyjących na świecie należy do najliczniejszej partii (nie politycznej), noszącej stare, jak świat, miano malkontentów i dlatego sąd o każdej, wysoce stanowisko piastującej osobie, jest chociażby przesadzony w znaczeniu dla niej ujemnem.

Ostrej krytyki tej partii nie obawiają się tylko zdeklarowani niedołędy lub ci, którzy uprzykrzywszy sobie stałą i wyczerpującą walkę na tym padole leż, przenoszą się do wieczności.

Zwłaszcza ci ostatni cieszą się wśród najczęstszych nawet wrogów nader pochlebną opinią, wyrozumiałością, a mimo nad ich grobem są jedynym zgodnym akordem pochwał i rozpytywania się nad ich niezwykłymi zaletami charakteru, cnotami rodzinnymi i obywatelskimi, co znów nie przeszkadza, że w parę minut po otwarciu leż do najwznowienie przy wierszach szepce do ucha sąsiedzi, a jednak... reszty łatwo się domyśleć...

Nic przeto dziwnego, że i dotychczasowy Prezydent ma pewną ilość przyjaciół i, jak każdy śmiertelnik, jeszcze większą ilość przeciwników.

Zachodzi zatem wątpliwość, czy są dostateczne powody do niezadowolenia z dotychczasowej działalności o-

becznego Prezydenta, z wyników Jego pracy dla miasta i czy to niezadowolanie jest częściowe czy powszechne?

Postaramy się dać na te pytania odpowiedź przez przytoczenie szeregu faktów w ujęciu treściwym i obiektywnym.

Prezydent miasta, liczącego z górą sto tysięcy mieszkańców, co świadczy o wielostronności jego interesów, pod żadnym pozorem nie ma moralnego prawa do obejmowania żadnych postronnych płatnych zajęć pod groźbą znalezienia się pod zarzutem zaniebiania swoich obowiązków, wpływających z Jego zaszczytnego stanowiska.

Trudno, albo zaszczyt albo pieniądze - jedno z dwojga.

Tymczasem obecny Prezydent, zajmując trzy płatne postronne posady, absorbujące mu wiele godzin w ciągu dnia, nie był w możności dopilnować

najważniejszych prac w mieście, nie mógł być tam, gdzie jego obecność niewątpliwie przyczyniłaby się do **zaoszczędzenia dla miasta tysięcy złotych**, musiał z konieczności wyręczać się mniej lub więcej odpowiednimi pracownikami wbrew wypraktykowanemu przysłowiu: *Pariskie oko konia tuczy*.

Faktów tych nie zdoła zatęszować ani demonstracyjne ukazanie się p. Prezydenta przed rozpoczęciem się godzin biurowych i wydanie dekrety (!) do pracowników, ani piękne przemówienia na terenach do tego przygotowanych, ani wreszcie usilna agitacja osobistych przyjaciół. **Treści i istoty pracy to nie jest w stanie zastąpić.**

Skutków takiego pojmowania obowiązków i ich wykonywania nie sposób zupełnie dokładnie od razu ustalić, tem więcej, że przyczyna częstokroć każe na skutek czekać długie lata.

Nie mniej jednak są i widome już skutki pewnego zaniebania w gospodarce miejskiej.

Przedewszystkiem więc, miasto nasze nie posiada własnej elektrowni, którą był moment, że mogło z łatwością nabyć i eksploatować zamiast wdzierżwiać na warunkach, urągających zdrowemu rozsądkowi.

Jako przykład niech posłuży fakt, że miasto jest bezsilne wobec elektrowni, która, mimo sprzeciwów, buduje piękne „butelki” na ulicach miasta, zaskaniając mieszkańców widok i światło, zajmując **na ważniejszych ulicach czwartą ich część** i swoim nieestetycznym wyglądem szpecąc miasto.

Ze źródeł miarodajnych dowiedzieć się można, że elektrownia nie zamierza zaniechać dalszej budowy tych szpetnych budek, gdyż posiada do tego prawo, przeciwko któremu miasto, z racji udzielonej koncesji, nie poradzi nic może.

Czyli, że Magistrat ograniczony jest w swych prawach gospodarza miasta podczas, gdy przy odrobinie szczerze zainteresowania się tą najważniejszą inwestycją miejską, miasto mogłoby być jej właścicielem, a mieszkańcy, korzystając z taniej siły i światła, mieliby nadzieję, że dochody z tego

źródła płynące do kasy miejskiej, przybliży chwile, gdy na ulicach miasta ukaze się pierwszy tramwaj elektryczny.

Wyraźnie trzeba powiedzieć, że sprawę elektrowni czynnikami decydującymi w mieście, a więc Prezydent, jako kierownik Magistratu oraz Rada Miejska, jako czynnik uchwalodawczy, **pokpiły, zaniedbały i zlekceważyły.**

Niemniej ciekawą jest historia bruków miejskich, roboty około których, jak na urągawisko, prowadzone są latami całemi, dając możność różnym „dostawcom” napychania sobie kieszeni, a co najważniejsze, że **wśród tych do niedawna znajdował się czynny członek Delegacji Gospodarczej i członek Komisji Rewizyjnej Magistratu m. Częstochowy.**

Sprawa ta, mogąca przybrać rozmiary afery, została w zarodku stłumiona dzięki „wyjaśnieniom”, złożonym przez Magistrat i ma się jedynie zakończyć wyrokiem sądu za potwarz, jakiej dopatrzył się jeden z urzędników Magistratu w opinii wydanej przez jednego z przedsiębiorców brukarskich i uczuł się nią obrażonym.

Memoriał, złożony p. Wojewodzie zupełnie **wyraźnie zarzuca Magistratowi trwonienie grosza publicznego**, bo czyż tak nie jest, gdy pewien przedsiębiorca brukarski obowiązując się za sumy wydane w roku 1925 na zabrukowanie kostką ulicy N. M. Panny od ul. Kościuszki do Magistratu, wybrukować w taki sam sposób i przy użyciu takiegoż materiału **całą przestrzęń ul. N. M. Panny od ul. Kościuszki do parku Stawicza**, a wszystko to dzięki unikaniu kosztownych „dostawców” oraz dzięki fachowemu ujęciu robót.

Bardzo pięknie postąpił ów urzędnik, gdy, czując się niewinnym, skierował sprawę do sądu i na tej drodze bronić będzie swojego honoru.

Lecz czy słusznie postąpił kierownik Magistratu, starając się przez „wyjaśnienia” nadać sprawie cechy dziecięcej niewinności i oddalici, niezbędną w takich razach, rewizję, która bez względu na skutki powinna była się odbyć w sposób jaknajskrupulatniejszy i to nie z czyjej inicjatywy, ale właśnie z inicjatywy p. Prezydenta, jako najwyższego stróża grosza publicznego gminy miejskiej.

Tymczasem ograniczono się do przeprowadzenia lokalnej rewizji nad działalnością Delegacji Gospodarczej, potem protokół Komisji Rewizyjnej powiększył kolekcję tajnych dokumentów Magistratu.

Zapomniano, że grosz publiczny ma inne prawa i przywileje, niż grosz prywatny.

Mieszkańcy miasta są to, w przeznaczeniu mówią, akcjonariusze jednego wielkiego przedsiębiorstwa, oni, placąc podatki, mają wszelkie prawo żądać wyliczenia się z każdego grosza, bo to jest majątek wszystkich i tych możnych i tych maluczkich, którzy ciężko zapracowaną krawicę niosą do Kasy Miejskiej w postaci podatków i wreszcie oni muszą wiedzieć na co zużywane są olbrzymie sumy przez nich tam znoszone.

Te metody nie prowadzą do rozwoju miasta i do utrwalenia się zaufania do kierowników tegoż, przeciwnie, w umysłach najbardziej skłonnych do wiary w uczciwość prac i poczynania, budzą nieufność, a z czasem oczucze żalu i gorczy, tem więcej, że dzięki roztrpemu wydawaniu grosza publicznego, pracy i zabiegliwości z niczego dojść można do wielkich re-

Niemcy chcą pośredniczyć między Ameryką a Polską w sprawie pożyczki?

Gdańsk. — „Danziger Volksstimme” podaje sensacyjną wiadomość, że niemieckie oficjalne sery zwróciły się do Polski z propozycją, wedle której Niemcy gotowe są zapośredniczyć między kapitałem amerykańskim a Polską, w sprawie uzyskania dla Polski pożyczki amerykańskiej w wysokości 300 milj. dolarów za oprocentowaniem 6,5 przy kursie emisyjnym 86-90. Jako wynagro-

dzienie za pośrednictwo żądają Niemcy udzielenia politycznych koncesji, przede wszystkim prawa osiedlenia się, dalej klauzuli najwyższego uprzywilejowania dla towarów niemieckich, które w Polsce nie są produkowane, albo w zmniejszonej ilości. — Ponieważ potwierdzenia tej wiadomości z polskiej strony oficjalnej brak, można ją uważać jako balon próbny.

Połączenie grupy Bryla z grupą Dąbskiego.

Z połączenia powstał „Klub parlamentarny stronnictwa chłopskiego”.

Warszawa. Na terenie parlamentarnym powstało dziś nowe ugrupowanie, a to wskutek połączenia grupy Bryla i Pluty ze secesjonistami z Wyzwolenia.

Najpierw odbyło się osobne posiedzenie posła Śliwińskiego i Stronniczwia Chłopskiego pod przewodnictwem posła Walerona. Zgodnie z wnioskami swoich przejdź oba kluby uchwałyły jednogłośnie bez dyskusji natchymniastowe połączenie, zarówno reprezentacji parlamentarnych, jak i stronnictw.

Następnie odbyło się wspólne posiedzenie, na którym po przyjęciu nazwy dla nowego ugrupowania „Klub parlamentarny stronnictwa chłopskiego”, przystąpiono do wyborów.

Po ustaleniu nazwy nowego klubu przystąpiono do wyboru prezydium,

który dał wynik następujący: prezes Jan Dąbski, wiceprezesi Bryl, Waleon, sekretarze: Sanojca, Socha, skarbnik Ledwoch.

Według pierwotnego planu miano obrać też trzeciego wiceprezesa, pos. Zaleskiego, kandydat jednakże po dokonany wyborze oświadczył, że rezygnuje ze swojego stanowiska, gdyż nie uważa za potrzebne, aby było więcej jak dwóch wiceprezesów. Rezygnację tę przyjęto okłaskami i zgodzono się poprzestać na dwóch tylko wiceprezesach.

W końcu uchwalono następująca rezolucje:

„Klub poleca swojemu prezydium, aby dalej prowadził jak najenergiczniejszą akcję w kierunku zjednoczenia postępowych partii i posłów - chłop-

Czem jest pełne poświęcenie żywej matki? Czem jest niezrównana gra Mary Carr? Czem jest dramat miłości macierzyńskiej? Tego dowiesz się w słynnym filmie:
„Czwarte Przykazanie” (Matka)
w Kino - Teatrze „NOWY”
II Aleja Nr. 43

