

GNIECZESTOCHOWSKI

DZIENNIK POLITYCZNY, SPOŁECZNY, EKONOMICZNY I LITERACKI.

Genjusz Reymonta w „Chłopach“.

Bardzo wybitny talent pisarski w połączeniu z prawdziwie żelazną pracowitością stworzył „Chłopów“. Trzeba wejść w te niesłychanie uciążliwe i twarde warunki życiowe Reymonta, w jakich kształtował się przyszły jego genjusz, aby zrozumieć w całej doniosłości fakt, że to życie — niby huragan, niszczące wszystko co słabe i chwiejne po drodze — nie potrafiło porwać i złamać człowieka, którego droga wiodła po grudach i kamieniach. I nie tylko, że go nie zgłotła ta mordercza walka o byt, ale — wręcz przeciwnie — zrodziła w nim jeszcze większą zaciętość — zahartowała go i umocniła w nim wiarę w powołanie literackie.

W czerwcowym zeszycie pisma francuskiego „L'Europe Nouvelle“ znajduje się — obok szeregu artykułów politycznych, napisanych przez naszych ministrów i mężów stanu — przepiękna opowieść Reymonta, jako laureata Nobla, o geniezie „Chłopów“. Dowiadujemy się z niej, że dla ukończenia „Ziemi Obiecanej“ wyjechał autor „Fermentów“ do Francji i zamieszkał w miejscowości Quarville. W ciągu pracy poznał się z całym otoczeniem, ludźmi — i przyrodą, która mu żywo przypominała Polskę. W tym właśnie czasie przeczytał Reymont głośną powieść naturalistyczną Emila Zoli „Ziemia“, której akcja w pobliżu Quarville się rozgrywa. Oburzyl się na tę książkę, gdyż nie mógł w niej znaleźć rzeczywistego obrazu życia wieśniaków francuskich. Postanowił więc napisać powieść o chłopie francuskim i przeciwstawić ją fałszywej koncepcji Zoli. Ale z tego zamiaru Reymont niebawem zrezygnował, wychodząc z założenia, że Zola był wtedy jeszcze zbyt głośnym i cenionym autorem, aby można było z powodzeniem przeciw niemu wystąpić. Zabrał się natomiast do książki o chłopie polskim. Ale pora była niewłaściwa, gdyż chłop nie budził wówczas większego zainteresowania literackiego w Polsce. Aktualne w piśmiennictwie naszym były wtedy tylko kwestie społeczne — a czytelnicy interesowali się przede wszystkim Sienkiewiczem i literaturą skandynawską, szczególnie Ibsenem i Strandbergem. Pomimo tej nieodpowie-

dniej pory wziął się Reymont do „Chłopów“ i w ciągu kilku miesięcy napisał obszerny tom, którego akcja dzieła się jesienią w górskiej wsi. Ale wkrótce zarysowała mu się nowa koncepcja, przerastająca pierwotny pomysł — spalił więc cały tom, aby rozpocząć powieść na nowo. Przeszło cztery lata wyłożonej pracy zajęło Reymontowi zrealizowanie nowej koncepcji „Chłopów“.

Pomimo „Komediantki“, „Fermentów“ i „Ziemi Obiecanej“ jest Reymont przede wszystkim piewą siery chłopskiej, jak Łętmajer jest autorem tatrzańskim (pomimo „Anioła śmierci“, „Zatracenia“ i t. d.) a Weyssehoff klasy ziemiańskiej, „Chłopi“ są genialną syntezą i uzupełnieniem obrazu życia chłopskiego, przedstawionego w pozach Lenartowicza i Konopnickiej oraz w powieści Orzeszkowej, Prusa, Sewera, Dygasińskiego. Przed Reymontem zbyt mało jeszcze znany Adolf Dygasiński dał w swych powieściach i nowelach stosunkowo najwzschodniejszą obraz ludu i wsi polskiej, który jednak był nieraz raczej w duchu naturalistycznym Zoli i Maupassanta poetą. Trzeba porównać „Chłopów“ z poprzednimi powieściami chłopskimi, aby zauważyć wyraźnie tę syntezę i to uzupełnienie, dokonane przez Reymonta. Tutaj możemy zaznaczyć, że nikt w literaturze polskiej a nawet w powszechnej — nie wyliczając również obdarzonego nagrodą Nobla „Błogosławieństwa ziemi“ Knuta Hamsuna — nie potrafił stworzyć tak genialnie zaobserwowanej prawdy o chłopie i wsi. Bardzo trafnie powiedział o tem w „Revue de Paris“ wybitny tłumacz „Chłopów“ na język francuski prof. Frank Schoell: „Zaden powieściopisarz nie wpadł na myśl, by odsunąć na bok wszystkie uprzedzenia literackie, wszelką wynalazczość wyobraźni, by zanurzyć się głęboko w ziemię, by wybrać wieś schowana w głębi kraju, opisać jej widoki codzienne, iść ślad w ślad za tym wieśniakiem i wieśniaczką, krok w krok, dzień po dniu od ranka do wieczora, iść z nim na jarmark i niesporo, do szynku, w pole i do młyna, do stajni i do tartaku; by ich zaskoczył wszędzie we wszystkich chwilach dobrego i złego humoru, w chwilach ich rozczulenia, momentach dobroci i wtedy, gdy są brutalni, podczas weseli i na łożu śmierci“.

Czy potrafili kto przedstawić w ten sposób jak Reymont energię chłopską i wytrwałość — oraz umiłowanie ziemi, piastunki i karmicielki? Niema takiego żywiołu, któryby mógł pokonać chłopca Reymontowego. Gdy posucha lub wylew zniszcza młazbiory, on musi uratować tyle, ile na zasiew potrzeba — a jeśli nie potrafi uratować, to układnie, ale musi zasiał rolę, bo to jego najważniejszy obowiązek. Stąd



Komisja międzynarodowa, mianowana przez Ligę Narodów dla zbadania zatargu grecko-bułgarskiego, zakończyła obecnie swe prace. W środku: sir Humbold (Anglia) na prawo Gen. Ferrario (Włochy) na lewo Gen. Serrigny (Francja).

symboliczną jest przepiękna scena z „Chłopów“, kiedy stary Maciej Boryna, śmiertelnie chory, chodzi w malganie po swych polach i sieje: „Boryna naraz przykleknął na zagonie i jał w nastawioną koszulę nabierając ziemi, niby z tego wora zboże naszykowane do siewu, aż nagarnawszy tyła, iż się ledwie podźwiął, przeżegnał się, spróbował rozmachu i począł obświecać... Boryna, zaparty przed siebie, w cały ten urokliwy świat nocy, zwiesnawej, szedł zagonami cicho, niby widmo było goślawicę każdej gródce ziemi, każdemu zdźbiu i siał — siał wciąż, siał niestrudzenie“. A czy potrafił kto pieknie od Reymonta przedstawić miłość ziemi przez chłopa? Wystarczy przypomnieć sobie obraz, kiedy Antek Boryna, po powrocie z więzienia, jako gospodarz idzie oglądać swą rolę i siada opodcząć w cieniu drzewek: „Siedział zaskuchany w głosy, a wszelki stwór zachwalał ciągnął do niego. Mrówki laziły mu po plecach, boże krowki szukały czegoś po twarzy, zieleń spaśle liszki pięły się skwapnie na buty, leśne ptaszki cosik zaświergotały nad głową, a on grażył się w czemścis, co buchało z tych ziem nieobjętych, sycąc mu duszę upojoną, żywiącą i zgola niewypowiedzianą słodkością. Zdało mu się, jakoby z tym wiatrem przewalał się po zbożach, jakoby polsniewał mięciuska, wilgotna runia traw, jakoby toczył się strumieniem po wygrzanych piachach sród łak, przejętych zapachem sianośosów... Na ziemi się poczuł, na ojawce i pracownicę grudzi, między swoimi“.

A język „Chłopów“? Ten jedyny, biący z gwary ludowej to, co w niej najpiękniejsze, język — pełen przenośni i określeń z życia chłopskiego zaczerpniętych — tworzy doskonale atmosferę i nastroj chłopskiego świata. Reymont posiada również, podobnie jak Zeromski, t. zw. „czujące widzenie“, czyli zdolność całkowitego wżycia się w myśli i uczucia stworzonych osób oraz w duszę odczutej przyrody. Stąd doskonale charakterystyki indywidualne całej galerii osób, występujących w „Chłopach“, stąd również niezliczone, z wielkiem umiłow-

niem i subtelnością malowane kraj-obrazy.

Gdy w dniu 15 sierpnia b. r. lud z całej Polski składał twórcy „Chłopów“ w Wierchosławicach potężny i wspaniały hold, wówczas ten dzień był zasłużonym świętem Reymonta. Imponująca defilada chłopów w strojach ludowych przed Reymontem wyciskała na wielu twarzach łzy wzruszenia, gdy delegacje zatrzymywały się w tym pochodzie przed twórcą „Chłopów“ i składały mu w serdecznym darze wieńce dożytkowe, jako symbol spełnionej pracy. Głęboko wzruszony Reymont nie mógł słowa wypowiedzieć — na obliczu jego rysowało się serdeczne rozczulenie...

Dr. Stanisław Pazurkiewicz. Czestochowa, dn. 12. XII. 1925 r.

Dotychczasowe budżety.

Objęcie teki skarbowej przez ministra skarbu p. Jerzego Zdziechowskiego poprzedziła jego kilkoletnia działalność w roli generalnego referenta budżetowego i zdecydowanego zwolennika oszczędności.

Zwolenników redukcji budżetu państwowego mieliśmy bardzo wielu i prawie każdy dotychczasowy minister skarbu na czele swego programu stawiał hasło oszczędności budżetowych. Hasło to pozostawało jednakże zawsze w sferze teorii, kończyło się zazwyczaj na stworzeniu jakiegoś komitetu czy komisji oszczędnościowej, przez co przybywała w budżecie państwowym jeszcze jedna pozycja rozchodowa, a prawdziwe oszczędności pozostawały teorią.

Już trzeci Anglik p. Hilton Young, przestrzegając Polskę przed przekroczeniem granicy 80 milionów złotych w budżecie miesiecznym państwa. Polska polityka budżetowa poszła jednak w kierunku przeciwnym, aż wyczerpały się zasoby społeczeństwa i stanęliśmy w obliczu groźby inflacji, a poziom budżetu przekroczył sumę dwóch miliardów złotych.

Warto się w tem miejscu przywrzeć zamknięciem budżetowym państwa w ostatnich kilku latach, a zwłaszcza w latach 1924 i 1925, w których gwałtowny skok budżetu zaznaczył się właśnie w okresie reformy walutowej.

W roku 1922 wydatki państwa wyniosły 657 milionów złotych, dochody zaś tylko 420 milionów zł. Niedobór zatem w r. 1922 wynosił 237 milionów złotych.

W r. 1923 dochody państwa nie podniosły się i wynosiły 414 milionów złotych, a mimo to wydatki wzrosły bardzo silnie, dochodząc do 962 milionów zł. Niedobór w roku 1923 wyniósł przeto 548 milionów złotych.

Po wprowadzeniu waluty złotej i silnem nakręceniu śruby padatkowej premier i min. Wł. Grabski doprowadził dochody państwa w r. 1924 do kwoty 1703 milionów złotych, z których pokrył całkowicie rozchody pań-



Moda zimowa w Paryżu

Plaszcz z ciemnozielonego wełnu (przybrany lisek).

Porozumienie w sprawie rozbrojenia

Gwarancje bezpieczeństwa dla państw zagrożonych

Genewa. Rada Ligę narodów w sprawie konferencji rozbrojeniczej na piątym posiedzeniu doszła do porozumienia. Zasadniczo ustalono, że w programie konferencji musi być postawiona kwestia wzajemnej pomocy, aby dać gwarancje bezpieczeństwa państwem mniejszym lub geograficznie niebezpiecznie sytuowanym.

Przebieg posiedzenia był bardzo ożywiony. Złagodzono różnicę poglądów przez uznanie za podstawę opracowania tego punktu tekstu istniejących traktatów. Rada powierzyła Benesowi sformułowanie pojednawczego wniosku, wy-

plywającego z dzisiejszego posiedzenia. Zapytany przez korespondenta Polskiej agencji telegraficznej Paul Boncourt oświadczył:

„Jestem bardzo zadowolony z przebiegu dzisiejszego posiedzenia. Panował wybitny duch zgody, załagodziłyśmy różnice formalne. Zasada koniecznej pomocy i łączności bezpieczeństwa z rozbrojeniem została uznana. Jak zwykle, rzeczowy i obiektywny delegat Anglii, Chamberlain, zrozumiał doskonale obowiązki mniejszych państw i przychylnie się do nich ustosunkował“.

