



W. BIEGAŃSKIEGO · W. CZĘSTOCHOWIE

EX · LIBRIS · M · B · P · IM · DR ·



BIBLIOTEKA PUBLICZNA im. W. Biegańskiego w CZĘSTOCHOWIE

PRAWA REPRODUKCJI ZASTRZEŻONE

COPYRIGHT RESERVED

W GŁOS NARODU

Informacyjny dziennik demokratyczny

Nr 226

Częstochowa, czwartek 26 września 1946 r.

Rok II.

WOJNY NIE BĘDZIE stwierdza Marszałek Stalin

Wywiad dziennikarza angielskiego z Generalissimem Stalinem

MOSKWA (PAP). — Agencja TASS ogłasza oświadczenie, jakie złożył Generalissimus Stalin w odpowiedzi na pytania moskiewskiego korespondenta dziennika „Sunday Times” Alexandra Wertha, skierowane do Stalina w dniu 17 września b. r.

Pytanie: Czy sądzi Pan, że istnieje rzeczywiste niebezpieczeństwo nowej wojny, o której mówi się obecnie tak wiele w nieodpowiedzialny sposób na świecie? Jakiego kroki należy przedsięwziąć dla zabezpieczenia od wojny, jeżeli takie niebezpieczeństwo istnieje?

Odpowiedź: Nie sądzę, by istniało rzeczywiste niebezpieczeństwo nowej wojny. Sprawa wywołania nowej wojny jest dziełem głównie wojskowo-politycznych agentów wywiadu, którzy znajdują poparcie nielicznych urzędników cywilnych. Plotki te są im potrzebne jedynie po to, ażeby a) straszyć pewnych naiwnych polityków spośród swych oponentów, widząc wojny i w ten sposób dopomagać rządowi do wymuszenia od tych oponentów jak największych ustępstw, b) przeszkodzić na pewien czas redukcji budżetów wojskowych w tych krajach, c) zahamować demobilizację wojsk i w ten sposób zapobiec szybkiemu wzrostowi bezrobocia w tych krajach. Należy jednak ściśle odróżnić obecną wrzawę wokół nowej wojny od rzeczywistego niebezpieczeństwa nowej wojny, które obecnie nie istnieje.

Pytanie: Czy sądzi Pan, że

Wielka Brytania i Stany Zjednoczone świadomie dążą do kapitalistycznego okrajania Związku Radzieckiego?

Odpowiedź: Nie myślę, aby sfery rządzące w Wielkiej Brytanii i w Stanach Zjednoczonych A. P. mogły zrealizować kapitalistyczne okrajanie Związku Radzieckiego, nawet gdyby tego pragnęły, czego zresztą nie mogą stwierdzić.

Pytanie: Jeżeli użyjemy słów, jakie wypowiedział pan Wallace w swej ostatniej mowie, czy Anglia, Europa zachodnia i Stany Zjednoczone mogą być pewne, że polityka radziecka w Niemczech nie przekształci się w narzędzie ambicji rosyjskich, skierowanej przeciwko Europie zachodniej?

Odpowiedź: Sądzę, że wykorzystywanie Niemiec przez Związek Radziecki przeciw Europie zachodniej i Stanom Zjednoczonym A. P. jest wykluczone. Uważam za wykluczone nie tylko dlatego, że Związek Radziecki związany jest z Wielką Brytanią i Francją traktatami wzajemnej pomocy przeciwko agresji niemieckiej, oraz że Stanami Zjednoczonymi decyzjami konferencji poczdamskiej i wielkich mocarstw, lecz i dlatego, że polityka wykorzystania Niemiec przeciw Europie zachodniej i Stanom Zjednoczonym A. P. oznaczałaby ze strony Zw. Radzieckiego sprzeniewierzenie się jego podstawowym interesom narodowym. Krótko mówiąc polityka Związku Radzieckiego wobec problemu niemieckiego sprzeczna jest do demilitaryzacji i

demokratyzacji Niemiec. Sądzę, że demilitaryzacja i demokratyzacja Niemiec stwarza jedną z najbardziej doniosłych gwarancji ustanowienia stałego i trwałego pokoju.

Pytanie: Jak jest Pańskie zdanie odnośnie oskarżenia, jakoby polityka partii komunistycznych w Europie zachodniej dyktowana była przez Moskwę?

Odpowiedź: Uważam to oskarżenie za niedorzeczne, wypowiadane ze zbankrutowanego arsenału Hitlera i Goebbelsa.

Pytanie: Czy wierzy Pan w możliwość przyjaźni i trwałej współpracy pomiędzy Związkiem Radzieckim a demokracjami zachodnimi pomimo istnienia różnic ideologicznych oraz pokojowego współzawodnictwa między dwoma systemami, o których wspominał w swej mowie Wallace?

Odpowiedź: Absolutnie wierzę.

Pytanie: O ile mi wiadomo, podczas pobytu w tym kraju delegacji Partii Pracy wyraził Pan pewność, że możliwe są przyjazne stosunki pomiędzy Związkiem Radzieckim a Wielką Brytanią. Co mogłoby się przyzwyczynić do ustalenia tych stosunków, których tak obecnie pragną szerokie masy narodu angielskiego?

Odpowiedź: Jestem rzeczywście przekonany, że przyjazne stosunki między Związkiem Radzieckim a Wielką Brytanią są możliwe. Do ustalenia takich warunków przyczyniłoby się poważnie wzmocnienie więzów politycznych i handlowych pomiędzy tymi krajami.

Pytanie: Czy sądzi Pan, że rywalizacja wycofanie wszystkich wojsk amerykańskich z Chin posiada żywotne znaczenie dla przyszłego pokoju?

Odpowiedź: Tak jest.

Pytanie: Czy sądzi Pan, że faktyczny monopol USA dla bomby atomowej stanowi jedną z groźb dla pokoju?

Odpowiedź: Nie sądzę, by bomba atomowa była tak poważną siłą, za jaką niektórzy politycy skłonili ją uważać. Bomby atomowe mają zastraszyć ludzi o słabych nerwach, ale nie mogą one rozstrzygnąć losów wojny, jak i nie wystarczyły one w żaden sposób do osiągnięcia tego celu. Oczywiście posiadanie tak jemuicy bomby atomowej jako

monopolu stwarza groźbę, ale przeciw temu istnieją co najmniej dwa środki: a) monopolistyczne posiadanie bomby atomowej nie może trwać długo, b) używanie bomby atomowej będzie zakazane.

Pytanie: Czy sądzi Pan, że z takim rozwojem Związku Radzieckiego, kraju komunizmu, zmniejszy się, jeżeli chodzi o Zw. Radziecki możliwość pokojowej współpracy z pozostałym światem?

Odpowiedź: Nie wątpię, że możliwość pokojowej współpracy nie tylko się nie zmniejszy, lecz może nawet wzrosnąć. Komunizm w jednym kraju jest stanowczo możliwy, szczególnie w takim kraju, jak Związek Radziecki.

Opinia światowa o oświadczeniu Stalina

PARYŻ (obsł. w.), 25. 9. — Oświadczenie Generalissimusa Stalina, stwierdzające, że realne niebezpieczeństwo wojny nie istnieje, zostało powitane we wszystkich stolicach europejskich z satysfakcją i wyraźną ulgą. Bardzo silna reakcja oświadczenia wywołało w samej Moskwie. Ludzie powtarzali sobie: „Jeżeli Stalin powiedział, że wojny nie będzie — to faktycznie jej nie będzie”.

Amerykański sekretarz stanu Byrnes powiedział, że oświadczenie Stalina posiada doniosłe znaczenie dla usunięcia przeszkód i polityki międzynarodowej i dalszego jej biegu, a b. minister handlu Wallace nazwał oświadczenie radzieckiego męża stanu „nadzieją dla milionów ludzi na całym świecie”.

Oświadczenie Generalissimusa Stalina wywołało wielkie wrażenie w kulturalnym pałacu Luksemburkiego, stając się ogólnym tematem rozmów, prowadzonych pomiędzy delegatami. Omawiając ważność wygłoszonych przez Stalina słów, zwrócono uwagę na fakt, że oświadczenie zostało opublikowane w Moskwie na pięć dni przed opublikowaniem go w Londynie, gdyż „Sunday Times” jest tygodnikiem i kolejny jego

numer ukaże się dopiero za 5 dni. Dużą uwagę do przemówienia Generalissimusa Stalina przywiązuje minister Bevin, który powrócił z Londynu do Paryża z decyzją szybkiego załatwienia spraw konferencji pokojowej.

Sprawozdawca dyplomatyczny Reutersa, omawiając oświadczenie Generalissimusa Stalina, stwierdza, że słowa w nim wypowiedziane obudziły w świecie ulgę i radość i nazywa je „jedynym tego rodzaju oświadczeniem, wygłoszonym w rok po zakończeniu wojny przez męża stanu państwa sprzymierzonego. Słowa, pochodzące z tak autorytatywnego źródła, muszą obalić pogłoski, jakie anuluje się pomiędzy ludźmi na marginesie nieuniknionych we współczesny politycznym tarć w Radzie Bezpieczeństwa i na konferencji pokojowej. Słowa Stalina stwierdzają, że radziecka polityka zagraniczna opiera się całkowicie na zasadach pokojowej współpracy z innymi, a to najbardziej powinno interesować narody sprzymierzone. Z oświadczenia bije wiara w znaczenie ZSRR. Generalissimus Stalin z mocą i radością stwierdza, że Zw. Radziecki nie czuje się zagrożony ani przez możliwość kapitalistycznego okrajania, ani przez angielską politykę wojny atomowej.

Eden za porozumieniem z Z.S.R.R.

LONDYN (PAP). — Przemawiając na ratuszu w Wafford z okazji zebrania partii konserwatywnej b. minister spraw zagranicznych Eden zobowiązał obecnie sytuację międzynarodową. — Ubolewał on z powodu kontrowersji, jakie zjawily się na konferencji pokojowej w Paryżu i stwierdził, że nie należy bagatelizować powagi trudności międzynarodowych, jakkolwiek nie ma bezpośredniego niebezpieczeństwa konfliktu. Następnie Eden przeszedł do omówienia stosunków ze Związkiem Radzieckim. Przypomniał, że Związek Radziecki i Wielka Brytania były już w przeszłości połączone w dobre wielkich zatargów, następnie jednak oddaliły się od siebie ku niebezpieczeństwu ludzkości. Nie chcemy — oświadczył Eden — by powtórzyły się te znów, nie dając nikomu korzyści. Jestem pewny, że ołbrzymią większość narodu bry-

tyjskiego pragnęła i wciąż jeszcze pragnie utrzymać jak najbardziej przyjazne stosunki ze Związkiem Radzieckim, jak z innymi sojusznikami podczas pokoju, tak jak to było podczas wojny. B. brytyjski minister spraw zagranicznych zaapelował do sojuszników radzieckiego, by nie zaniedbywał przyjaźni Wielkiej Brytanii. Brytyjczycy — mówił Eden — nie są niestałymi przyjaciółmi, jednak trwała przyjaźń w ramach międzynarodowych jak i wewnętrznych może się opierać na jednej podstawie, a mianowicie na szczerzej współpracy, opartej na wzajemnym zrozumieniu. Gdy radziecy meżowie stanu żywią istotne uczucia, że zawsze postępowałyśmy w tym duchu w stosunku do nas i naszych aliantów, nie ma żadnego powodu, któryby uniemożliwił pokojowe współżycie obu naszych narodów, powiedział Eden. Jest rzeczą jasną dla całego świata, że nie możemy kontynuować obecnego stanu rzeczy, nie narażając się na niebezpieczeństwo, które by mogło pociągnąć za sobą fatalne dla wszystkich konsekwencje. Koniecznym jest nowy duch, konieczne są nowe metody. Rzeczą rządu jest wybranie metody, ale cel jest jasny. Jest to prawo i obowiązek całego świata

domagać się od rządów, aby przystąpiły do tego problemu. Potrzebuje tego ludzkość. Eden zakończył zapewnieniem, że naród Anglii pragnie gorąco współpracy między narodami, domagając się poczynienia pozytywnych wysiłków dla rozproszenia podejrzeń i ustalenia atmosfery zaufania wśród Wielkiej Czwórki.

Z posiedzenia Rady Bezpieczeństwa

NOWY JORK (PAP). — Na poniedziałkowym posiedzeniu Rady Bezpieczeństwa delegat radziecki Gromyko oświadczył, że protesty przeciw obecności wojsk obcych wpłynęły z Chin, Egiptu, Iraku, Indonezji, Islandii, Ameryki Łacińskiej i Grecji. Gromyko motywował wniosek radziecki, który proponuje, aby wszystkie Narody Zjednoczone zawiadomiły Radę Bezpieczeństwa, jeżeli utrzymują wojska poza granicami swego kraju.

Sprzeciwiając się wniesieniu propozycji na porządek dzienny, delegat brytyjski sir Alexander Cadogan wezwał delegata radzieckiego, by wyjaśnił, do czego zmierza jego wniosek oraz na podstawie jakiego artykułu Kartki ONZ został on sformułowany.

Gromyko stwierdził, że wniosek dotyczy sytuacji, która może doprowadzić do tarć międzynarodowych i został złożony na podstawie art. 34.

Delegat brytyjski wyraził pogląd, że istynym zamiarem rządu radzieckiego jest chęć dotknięcia bezpośrednio rządu brytyjskiego.

Delegat australijski Hasluck poparł stanowisko brytyjskie, a delegat amerykański Johnson polemizował z twierdzeniem ZSRR, że w krajach, w których stacjonują wojska amerykańskie wzbu-
dza to niezadowolone.

Delegat polski Cieska Lange zaznaczył, że sam fakt, iż skarga opiera się o Radę Bezpieczeństwa wystarczy do wniesienia jej na

porządek dzienny. Wyszczególniając kraje, z których nadeszły skargi w sprawie obecności wojsk obcych, Gromyko przypomniał, że w Moskwie w roku 1945 amerykański minister stanu Byrnes zapewnił, że wojska amerykańskie zostaną wycofane z Chin natychmiast po kapitulacji Japonii. Tymczasem wojska amerykańskie pozostają nadal w Chinach, i udzielają pomocy jednej z 2-ech grup walczących o władzę. Obecność wojsk amerykańskich wzbu-
dza również niezadowolone w Islandii. Pomimo zakończenia wojny, w Panamie, Brazylii i innych państwach Ameryki Łacińskiej wciąż jeszcze znajdują się obec wojska i bazy wojskowe. Nie można się dziwić, że wzbu-
dza to niechęć w tych krajach.

Zamieszki w Nadrenii

BERLIN (PAP). — Władze wojskowe brytyjskie w strefie okupacyjnej w Niemczech w rejonie Kolonii wydały ostrzeżenie, że zamieszania, wywołane przez członków partii opozycyjnych, mogą doprowadzić do zakazów zgromadzeń i publikacji.

